

## Hørings svar vedrørende ændring af miljøbeskyttelsesloven og planloven

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til ændring af miljøbeskyttelsesloven og planloven, Jeres j.nr.: MST-1200-00059.

### Den foreslåede § 7, stk. 1, nr. 8

Vi har flere gange gjort Miljøministeren opmærksom på, at der på husdyrområdet pågår en utilsigtet ulovlig praksis for anmeldeordningerne. Det er dog fortsat ukendt, hvordan miljøministeren vil løse den utilsigtede ulovlige praksis. Måske dette udkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven er et forsøg at rette op den retstilstanden?

Udgangspunktet for husdyrgodkendelsesloven var, at selv ganske små ændringer skulle udløse krav om miljøgodkendelse. Folketinget fandt meget tidligt ud af, at loven var alt for stram. Derfor indførte man tidligt anmeldeordningerne. En anmeldeordning betyder, at man kan få lov at gennemføre en meget specifik ændring, hvis man kan opfylde nogle helt bestemte krav. Ordningerne er opført i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Der er et væld af ordninger om opførelse af siloer, ændring af dyretype, dyrevelfærdsændringer, økologi, m.v..

De politiske aftaler på husdyrområdet betyder, at alle husdyrbrug skal kunne gøre brug af anmeldeordningerne. Dette bekræftes i øvrigt i høringsnotatet for den seneste ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Husdyrbrug, der har en kapitel 5 miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven og ikke siden er blevet godkendt efter husdyrgodkendelsesloven, er ikke omfattet af husdyrgodkendelsesloven. Dette kan læses ud af husdyrgodkendelseslovens § 103, stk. 3. Heri er der nok ingen overraskelse. Der er så her problemerne begynder.

Det første problem er, at der i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen ikke er angivet en tilstrækkelig hjemmel til at kapitel 5 husdyrbrug kan gøre brug af anmeldeordningerne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Dette har i sig selv den betydning, at der ikke er tilstrækkelig hjemmel, men det er vel dog undskyldeligt.

På baggrund af den seneste ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen er der tilsyneladende ikke optaget nye hjemler i miljøbeskyttelsesloven af relevans, så juraen er så at sige ikke kommet på plads med denne ændring. Det er muligt, at det er blevet vurderet, at der ganske enkelt ikke er en tilstrækkelig hjemmel i miljøbeskyttelsesloven, hvilket så måske er årsagen til, at der foreslås en ny § 7, stk. 1, nr. 8?

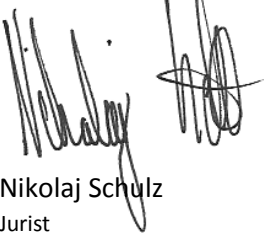
Den foreslåede § 7, stk. 1, nr. 8, kunne være en egnet løsning på det skitserede problem om manglende hjemmel. Efter lovbemærkningerne fremgår det dog på ingen måde, om § 7, stk. 1, nr. 8, har til hensigt bl.a. at løse det problem, der er skitseret ovenfor.

Det må være et krav, at miljøministeren klart angiver om der enighed om problemet og problemets omfang, så problemet kan blive løst. Ud fra bestemmelsen kunne det jo se ud som om, at bestemmelsen

måske kunne være egnet til at lovliggøre den hidtidige utilsigtede ulovlige praksis for anmeldeordninger af husdyrbrug. Hvis det er tilfældet, så er det et væsentligt demokratisk og juridisk problem, hvis det ikke klart tilkendegives, at bestemmelsen bl.a. har dette sigte. Bemærkningerne er dog nærmest helt tavse. Hvis lovforslaget har til hensigt at løse det her skitserede problem, så må det være et grundlæggende demokratisk og juridisk krav, at problemet forklares i bemærkningerne til lovforslaget, og naturligvis hvorfor netop denne løsning er valgt.

Hvis lovforslaget ikke er tænkt som en løsning på det skitserede problem, så er dette i sig selv et problem, så opfordrer vi til, at lovforslaget udvides, så landbruget ikke igen skal opleve disse retsløse og uforudsigelige tilstande.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz

Jurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 60 14 12 30

E-mail: [nsc@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:nsc@baeredygtigtlandbrug.dk)

Web: [www.baeredygtigtlandbrug.dk](http://www.baeredygtigtlandbrug.dk)



Bæredygtigt  
Landbrug