

Fredericia, den 12. februar 2021

**Hørings svar til udkast til lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og vejfred og færdselsloven i offentlig høring (Etablering af naturnationalparker m.v.)**

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget, jeres j.nr. 2020-5425.

**Udvikling af naturtyper**

Formålet med naturnationalparker er at styrke områdernes natur og biodiversitet ved at give mulighed for etablering af store sammenhængende naturområder, hvor naturen kan udvikle sig på egne præmisser. Lovforslaget er på papiret afgrænset til statens arealer, men reelt kan det få stor betydning for særligt husdyrbrug udenfor naturnationalparkerne.

Hvis naturen i naturnationalparkerne udvikler sig til en naturtype, der betragtes som ammoniakfølsom, vil det fra den ene dag til den anden medføre, at husdyrbrug i nærheden vil blive begrænset i deres muligheder for udvikling, og i sidste instans vil blive tvunget til at lukke. Det er derfor essentielt, at naturnationalparkerne som minimum betragtes som en lukket enhed, hvor beskyttelsen ikke rækker geografisk ud over nationalparkens område. På den måde sikres det, at naturnationalparken kan udvikle sig uafhængigt af de omkringliggende arealer samt at modstanden fra naboer mod de enkelte naturnationalparker vil være mindre.

**Reglerne for dyrevelfærd skal være ens**

Der er lagt op til, at visse dyrevelfærdsmæssige regler kan fraviges i naturnationalparkerne ved dispensation fra fødevareministeren. Det er besynderligt, at de regler, der er lavet for at sikre at dyrene trives, fraviges, når blot man deklarerer området som en *naturnationalpark*. At fravigelsen af dyrevelfærdsloven ifølge høringsbrevet sker på baggrund af økonomiske hensyn, er betænkeligt. Det er en voldsom forskelsbehandling – og begrundelsen er usaglig.

Mange af vores medlemmer deltager i statens naturplejeprojekter, men har store praktiske vanskeligheder – ikke med dyrene, men med statens kontrollanter. Eksempelvis vil de fritgående dyr f.eks. helst stå under træer, og det er rent spild at lave overdækninger – alligevel udstedes der bøder i sådanne situationer. Uanset, at alle dyr har det godt og tilses som de skal.

Der skal selvfølgelig ikke være forskel på dyrevelfærdsreglerne alt efter om dyrene lever indenfor eller udenfor et område vi har kaldt naturnationalpark eller om dyret er ejet af staten eller en privat lodsejer. Reglerne giver associationer tilbage til enevældens tid.

Nedenfor ses de bestemmelser, som staten kan fravige af økonomiske hensyn, når blot der er tale om naturnationalparker:

Dyrevelfærdslovens § 3 lyder:

*§ 3. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.*

Dyrevelfærdslovens § 9 lyder:

*§ 9. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at dyret tilses mindst en gang om dagen.*

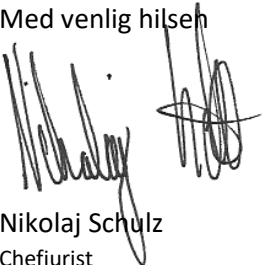
*Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse på fritgående dyr på græs el.lign. Sådanne dyr skal dog tilses jævnligt.*

Dyrevelfærdslovens § 9, stk. 2 sigter netop på den disciplin, der hedder "rewilding", hvorfor det er besynderligt, at bestemmelsen ikke gælder, når der er tale om en naturnationalpark, men gælder alle andre tilfælde af rewilding. Dyrevelfærdslovens § 3 handler om, at dyr skal behandles omsorgsfuldt, huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til dyrenes fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov. Vi kan ikke se at denne bestemmelse går imod noget andet hensyn i forhold til naturnationalparker andet end de praktiske og økonomiske hensyn, som miljøministeriet selv nævner i høringsbrevet. Vi synes det er uheldigt og et skråplan, at der forskelsbehandles, bare fordi staten synes det er bøvlet at overholde dyrevelfærdsreglerne.

### **Jagt i naturnationalparkerne**

Det fremgår af udkastet, at der lægges op til, at naturnationalparkerne generelt vil blive friholdt for jagt, der ikke sker som led i forvaltningen af områderne, men der lægges ikke op til et decideret forbud. Vi støtter den frivillige henstilling til de instanser, der måtte vælge at lave naturnationalparker uden jagt, idet det glæder os, at Miljøministeriet ser ud til at anerkende at jagtretten netop er en beskyttet rettighed og det derfor nødvendigvis skal være frivilligt. En henstilling som foreslået vil formentlig også frivilligt blive efterlevet, eftersom de omhandlede arealer netop er ejet af staten selv.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz

Chefjurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 60 14 12 30

E-mail: [nsc@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:nsc@baeredygtigtlandbrug.dk)

Web: [www.baeredygtigtlandbrug.dk](http://www.baeredygtigtlandbrug.dk)