

## Hørings svar vedrørende KO-vejledning

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til KO-vejledningen, Jeres j.nr.: 14-570-000008.

### Indledende bemærkninger

KO-systemet er gjort helt unødigt kompliceret og dermed umuligt at overholde for landmanden. Samtidig er sanktionerne hverken rimelige, forudsigelige eller proportionale. Det er samtidig vores vurdering, at en langt række af KO-kravene beror på dansk overimplementering, og derfor bør fjernes.

Et væsentligt problem er, at NaturErhvervstyrelsen (herefter NAER) forsøger at sætte virkeligheden på formel. I stedet for at kontrollanten laver et konkret skøn i det enkelte tilfælde, hvor mange faglige kriterier bringes i anvendelse, så har man lavet et pointsystem. Pointsystemet beror almindeligvis på ét kriterie.

Jeg er telefonisk blevet oplyst, at pointsystemet fremover ikke er at finde i vejledningen, men i en intern instruks. Dette skulle efter sigende være et udtryk for forenkling. Det kan jeg så oplyse, at det ikke er en forenkling, men en forvikling. Landmanden skal jo fortsat orientere sig om, hvad der kan medføre at KO-bekendtgørelsen er overtrådt. Fremover skal landmanden orientere sig to steder mod tidligere ét sted. Problemet er samtidig, at vejledningen dog i det mindste kommer i høring. Dette er så vidt jeg er oplyst ikke tanken med den interne instruks.

Bæredygtigt Landbrug var inviteret til et orienteringsmøde om det kommende nabotjek hos NAER. Meget var desværre allerede fastlagt på forhånd. Bæredygtigt Landbrug er meget bekymrede for, at nabotjekket udvikler sig til en akademisk øvelse, der er virkelighedsfjern.

Det er i dag sådan, at NAER beholder 25 % af den KO-støtte som tilbageholdes. I forbindelse med nabotjekket opfordrede vi til, at de tilbageholdte midler ikke som hidtil skal indgå i NAERs drift, men ubeskåret gå til en uafhængig enhed bestående private rådgivere, der kan hjælpe landbruget, så der i fremtiden trækkes mindre EU-støtte.

Der er behov for et grundlæggende opgør med de automatiserede afgørelser, KO-sanktioner på overimplementeringen. Et nyt KO-system skal bestå af vejledning og advarsler før sanktioner. Vi mener slutteligt, at KO-kravene bør indskrænkes væsentligt. KO-vejledningen bør reduceres til én samlet vejledning for myndigheder og landmænd. Når der efter vores skitse skal foretages konkrete vurderinger, så er der slet ikke behov for så omfattende vejledninger. Dette bør samlet set også give økonomiske besparelser.

Vejledningen synes at være ensidig i ift. bl.a. adgang til landmandens bedrift, hvor væsentlige retssikkerhedsgarantier ikke synes at være beskrevet tilstrækkeligt eller tilstrækkeligt loyalt.

## Retssikkerhed

Vejledningen synes at have det synspunkt, at landmanden skal kunne godtgøre og dokumentere alting på stedet, at landmanden skal udpege, hvor hans arealer er, at udgangspunktet er uvarslet kontrol og slutteligt, at hvis landmanden ikke er hjemme, så må han have en stedfortræder.

Det er en ensidig udlægning af gældende ret og vejledning har alene fokus på kontrollens effektivitet og slet ikke i tilstrækkelig grad på landmandens retssikkerhed.

Et væsentligt retsgrundlag for borgernes retssikkerhed uden for strafferetsplejen er tvangsindgrebsloven<sup>1</sup>. Helt grundlæggende gælder der et proportionalitetsprincip, der er formuleret i lovens § 2 med følgende ordlyd:

*”Tvangsindgreb må kun anvendes, hvis mindre indgribende foranstaltninger ikke er tilstrækkelige, og hvis indgrebet står i rimeligt forhold til formålet med indgrebet.”*

Der ud over gælder der i lovens § 5, stk. 2 et princip om, at borgerne skal underrettes. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

*”Stk. 2. Underretningen skal ske skriftligt senest 14 dage, inden tvangsindgrebet gennemføres, og skal indeholde oplysninger om*

- 1) *tid og sted for indgrebet,*
- 2) *retten til at lade sig repræsentere eller bistå af andre efter forvaltningslovens § 8,*
- 3) *hovedformålet med indgrebet og*
- 4) *det faktiske og retlige grundlag for indgrebet, jf. forvaltningslovens § 24.”*

Udgangspunktet bør derfor være, at borgerne skal varsles, med mindre særlige forhold taler for, at øjeblikket forspildes.

Det er åbenlyst urimeligt, at KO-krav kræver, at det er nødvendigt med uvarslet kontrol. Det må være åbenlyst, at den altovervejende del af KO-kravene skal ske varslet, jf. tvangsindgrebsloven. Det er så muligt, at der er nogle ganske få KO-krav, hvor det efter en konkret vurdering af den enkelte landmand er det mest proportionale, at kontrollen sker uvarslet. Dette må ikke føre til, at kontrol som altovervejende udgangspunkt skal ske uvarslet.

Der ud over bør kontrollanterne være opmærksom på princippet mod selvinkriminering, dvs. landmanden jo altså ikke er forpligtet til at undersøge sin egen sag. Dette synes slet ikke at være nævnt.

Landmanden som person er meget ofte den, der ved mest om bedriften. Det kan ikke kræves, at i de tilfælde, hvor landmanden ikke er til stede, at denne uden videre skal stille med en partsrepræsentant uafhængig af, hvilke KO-krav, der skal undersøges for. Landmanden er ofte eksperter om bedriften også i KO-sammenhæng. Afhængig af, hvilke krav, der skal kontrolleres, så vil der være behov for forskellige eksperter. Det kunne være dyrlæge, planteavlskonsulent, m.v. Hvor om alting er, så er det ofte helt afgørende og nødvendigt af hensyn til sagens undersøgelse, at landmanden er til stede.

<sup>1</sup> Lov 2004-06-09 nr. 442 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

Tanken om, at myndigheden bare kan troppe uvarslet op og kontrollere hele ejendommen og forvente, at alle oplysninger er tilgængelige, og alle eksperter er til rådighed og samtidig få en veloplyst sag, er i realiteten at træde landmandens rettigheder under fode.

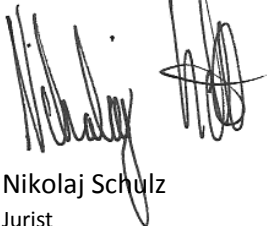
Det er efter min vurdering ikke en korrekt retstilstand, der beskrives i vejledning, og derfor bør disse sektionerne helt omskrives, så landmandens rettigheder loyalt er beskrevet og gengivet i vejledningen.

Derudover bør praksis helt ændres. Praksis bør være varslet kontrol. De dele af kontrollen, der kan foretages og forberedes hjemmefra, evt. gennem dialog med landmanden, bør foretages på denne måde. Tilbage er nogle ganske få KO-krav, hvor uvarslet kontrol måske er et proportionalt indgreb efter tvangsindgrebsloven. Disse få tilfælde bør tydeliggøres i vejledningen.

Det bør der ud over tydeliggøres, at landmanden ikke er ansvarlig for tredjemands handlinger i det omfang tredjemand burde have kendskab til reglerne på området. Her henvises til EU-Domstolens dom C-396/12 af 27. februar 2011.

Slutteligt vil vi meget gerne have uddybet hvorfor og på hvilket retligt grundlag, at en landmand kan blive trukket i støtte, selv om landmanden ikke har søgt støtte på et areal.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz

Jurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 60 14 12 30

E-mail: [nsc@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:nsc@baeredygtigtlandbrug.dk)

Web: [www.baeredygtigtlandbrug.dk](http://www.baeredygtigtlandbrug.dk)

Bæredygtigt  
Landbrug