

Roskilde, den 13. januar 2015

## **Hørings svar vedrørende udkast til bekendtgørelse om tilskud til fastholdelse af vådområder, naturlige vandstandsforhold og lavbundsområder i høring.**

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse, j.nr.: 14-810-000051. Vi har følgende bemærkninger til udkastet.

### **Indledende bemærkninger**

Det overordnede formål med tilskudsordning er at forbedre vandmiljøet og reducere den påståede negative påvirkning på klimaet. Ordningen skal bidrage til at gennemføre Natura 2000- og vandrammedirektiverne samt EU' målsætninger. De er ikke nævnt.

Ordningens primære mål er reduktion af kvælstof til søer, fjorde og indre farvande samt fosforbelastning. Desuden er det angivet, at ordningen skal *"bevare særlige naturtyper og arter samt reducere udledningen af drivhusgasser"*.

Det er en forudsætning for Bæredygtigt Landbrug, at vådområderne aldrig vil komme til at nyde selvstændig beskyttelse, f.eks. må de ikke blive omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, få randzoner eller blive en del af vandplanerne. Kan ministeren afgive politisk garanti for og godtgøre juridisk, at de nye kunstige vådområder ikke vil blive omfattet af de mange nuværende og kommende beskyttelser?

I f. t. vandmiljøet er vi af den opfattelse, at nitrat ikke udgør et problem i recipienten. Det er ikke tilstrækkeligt videnskabeligt dokumenteret, at nitrat i de nuværende koncentrationer i recipienten udgør et miljøproblem. Det egentlige problem er overløb fra spildevand. Der gælder almindeligvis et forurenerebetaler-princip. Det er derfor ikke rimeligt, at der laves en kriterie- og støtteordning, der reelt har til formål at lave mere natur under dække af, at fjerne næringsstoffer. Erfaringen med kunstige vådområder er ikke imponerende og ordningen fokuserer desværre ikke på det egentlige problem, der er overløb fra spildevand.

Hvis der endelig skal være en ordning, så burde denne rette sig mod minivådområder, hvor målinger viser, at der er et behov. Minivådområderne bør naturligt medføre forhøjet gødningskvote for omkringliggende landbrugsbedrifter. Det bør der ud over være et krav, at der alene udlægges vådområder, hvis der er et miljøproblem. Dette vil udgøre et begrænset indgreb, indeholde et klart formål og vil samtidig have en reel effekt.

### **Indholdsmæssige bemærkninger og spørgsmål**

I høringsmaterialet står at læse, at ordningens formål bl.a. er at mindske fosforbelastningen "til" søer? Betyder det "af", "fra" eller virkelig "til" søer?

Hvad betyder naturlige vandstandsforhold, som er nævnt i høringsmaterialet og hvem bestemmer det? Ingen af ordningens tiltag må på nogen måde påvirke den naturliggivne vandstand i landbrugsområder eller deres opland i negativ retning. Det strider imod vandløbsloven, hvis ordningen begrænser vandløbenes evne til at aflede vandet.

Om spørgsmålet om udledning af evt. drivhusgasser vil det være en klar fordel at gødske noget mere, end tilfældet er i dag. Mere gødning giver mere organisk materiale. Den forøgede plantevækst vil binde kuldioxid og dermed bidrage til at reducere den samlede mængde af drivhusgasser. Det vil binde co-2 år efter år og dermed bidrage til at reducere udledningen af drivhusgasser.

I f. t. fosfor er hovedproblemet overløb fra spildevand. Dette er et fænomen, der pågår ganske ofte. Det er vores vurdering, at det er meget store mængder af bl.a. fosfor, der kommer fra denne kilde. Problemet er dog, at man systematisk ikke måler denne hovedkilde til forurening. Der ud over kommer der mange andre tungmetaller og miljøfremmede stoffer fra de samme overløb. Det bør ordningen tage højde for i stedet for. Har ministeriet overvejet det?

Set på denne baggrund og ud fra forurenere-betaler-princippet, burde vådområder vel finansieres af rensningsanlæggene, fordi vådområder i hovedsagen bundfælder fosfor, og manglende kapacitet og rensning er hovedproblemet for vandmiljøet?

Vi frygter, at de konkrete projekter anlægges og fastholdes, hvor særligt stærke naturinteressenter ud fra et bestemt natursyn ønsker, at der skal være en sø. Dvs., at områderne ikke nødvendigvis anlægges eller fastholdes, hvor der er et behov for opsamling af fosfor, men ud fra et ikke nærmere juridisk fastlagt rekreativt natursyn, som intet har med landbrug, natur eller miljø at gøre – det burde alene behandles som et partsindlæg. Der er samtidig risiko for, at områderne får en udformning og en størrelse, der ikke er proportional i f. t., at formålet er at tilbageholde næringsstoffer.

Det ønskes oplyst, hvorfor netop dette tiltag menes at forbedre vandmiljøet, når nu stort set alle tidligere planer har slået fejl og blot har kostet landbruget og samfundet store i tab af såvel penge som miljø? Det er, som om man ufortrødent fortsætter i samme spor, selv om det ikke virker.

Er det overvejet at gøre ordningen frivillig eller finansieret af private midler eller af rensningsanlæggene?

#### **Lovtekniske og forståelsesmæssige bemærkninger**

I præambellen ønskes nr. og dato samt navn på den lovgivning, som skulle give den legitime bemyndigelse for styrelsen til at udstede bekendtgørelsen.

§ 1, stk. 1, 1. og 2. pkt. er meget vanskelige at læse og kræver bestemt en nærmere forklaring. Skal det forstås således, at midlerne allerede er bevilget en gang eller er der tale om nye og flere offentlige midler, som skal finansiere projekterne?

§ 4: Hjemlen er ikke oplyst. Hvad går kontrollen mon ud på?

§ 4, stk. 4: Hvad menes der med "lovens § 10"?

§ 7, stk. 3: Hvem tinglyser deklaration og kan der søges særskilt tilskud hertil? Hvem udarbejder servitutteksten? Hvem er påtaleberettiget?

§§ 18 og 19: Det er temmelig vanskeligt at finde ud af, hvor meget tilskudsbeløbet vil udgøre med alle de forskellige ordninger.

§ 25: Hvad forstås ved "overtrædelse af en forpligtelse eller anden forpligtelse"?

§ 28, stk. 2: Hvorfor skal klagen indgives til NaturErhvervstyrelsen, når man skal klage til Fødevareministeriets Klagecenter? Det virker overflødig. Hvad er begrundelsen? Det er væsentligt, at klageinstanser er uafhængige, og derfor bør Klagecenteret være modtageren af klagen, hvorefter NaturErhvervstyrelsen og modparten er parter på lige fod.

Det er en uskik ved ordninger som denne, at myndighederne ikke er i stand til at forklare sig i selve lovgivningen. Nu er bekendtgørelsesteksterne blevet så vanskeligt tilgængelige for borgerne, at der skal udstedes både vejledninger og andre forklaringer på, hvorledes lovgivningen og bekendtgørelserne skal forstås og fortolkes. Det er således meget svært for borgerne at forudsige sin egen retsstilling.

Med venlig hilsen

Flemming Jessen

Jurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 31 52 88 05

E-mail: [fj@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:fj@baeredygtigtlandbrug.dk)

Web: [www.baeredygtigtlandbrug.dk](http://www.baeredygtigtlandbrug.dk)



Bæredygtigt  
**Landbrug**

