

Fredericia, den 28. September 2017

Høringssvar vedrørende ændring af husdyrgodkendelsesloven

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til ændring af lov om jagt og vildtforvaltning, Jeres j.nr. SVANA-600-00021.

Konklusion

Den foreslåede bemyndigelse i lovforslagets nr. 10, bør bortfalde, fordi bemyndigelsen er i strid med jagtretten og dermed Grundlovens § 73.

Bemærkninger

Det fremhæves i forslagets almindelige bemærkninger, at forslagets nr. 10, bl.a. er en forudsætning for udmøntning af miljø- og fødevarerministerens model for den fremtidige forvaltning af kronvildt. Der har igennem tiderne været en del modeller fremme. Modellerne har det tilfælles, at de alle er i strid med kernen i den grundlovsbeskyttede jagtret. Det er formentlig derfor, at man nu forsøger sig med en ordning, der skal legitimere indgreb med begrundelsen om, at der er tale om forskning.

Jagtret er en beskyttet rettighed, der er omfattet af Grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed. Krænkelser eller begrænsninger i jagtretten skal altså være til almenvellets bedste. Hvis et indgreb overholder denne betingelse, skal indgrebet udløse fuld erstatning.

Jagt- og vildtforvaltningsloven har bl.a. til formål at fastslå, hvem jagtretten tilkommer og fastlægger også jagtrettens nærmere indhold. Jagtretten omfatter særligt:

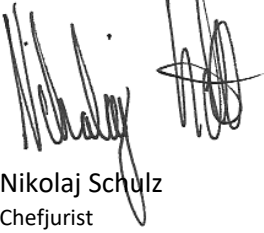
- 1) Ret til at jage på det pågældende terræn
- 2) Ejendomsret til vildt, der falder på dette
- 3) Ret til at begære påtale af uberettiget jagtudøvelse.

Når det foreslås, at forskerne skal have mulighed for at afprøve nye metoder, m.v., så er det selvfølgelig positivt og velkomment. I det omfang, at de midlertidige metoder strider imod jagtretten som den beskyttede rettighed den er, så er selv midlertidige ordninger, lovstridige og dermed ugyldige.

Naturstyrelsen er så vidt vides Danmarks største jordbesidder. Hvis ministeren ønsker at afprøve ny forskning, der kan gennemføre ordninger, der indtil videre er i strid med jagtretten, så bør dette ske på de statsejede arealer. En sådan ordning kan formentlig ske frivilligt med staten som den ene part, og der er derfor ikke behov for at tilvejebringe hjemmel i loven til, at ministeren i bred forstand kan pålægge begrænsninger for jordbesiddere, når staten selv har arealerne til rådighed.

Den foreslåede bemyndigelse er i strid med kernen i jagtretten og dermed Grundlovens § 73. Når den ønskede forskning kan gennemføres med mindre indgribende midler, nemlig på statsejede arealer, så bør lovforslagets nr. 10, bortfalde.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz

Chefjurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 60 14 12 30

E-mail: nsc@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk