

Minister for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Mette Gjerskov
Slotsholmsgade 12
1216 København K

11. februar 2013
Vtl

Kære Mette Gjerskov

Jeg skriver til dig for at forklare dig om randzonenlovens konsekvenser på ejendomsniveau.

Jeg er en lille aktør og uinteressant i det store spil. Når jeg så alligevel vælger at kontakte dig for at fortælle dig min lille historie, er det fordi der formentlig er mange, der er i samme situation og er lige så frustrerede. Der er ikke noget personligt i denne historie. Jeg lever fint uden EU-tilskud og søger også primært for at opretholde MVJ-tilsagn. Så jeg håber, at du, trods det, at jeg bruger mig selv som eksempel, vil afholde dig fra at gøre svaret personligt på mig som person.

Vi har et vandløb, der går gennem vores græsarealer ned til fjorden. Vandløbet har tidligere være rørlagt, men den forrige ejer og undertegnede har gravet rørene op og genetableret vandløbet i dets nuværende form. Den forrige ejer har lavet en sø, som vi efterfølgende har rensset op tre gange, fordi den fyldes op med slam fra ca. 200 husstande, som ligger bag os, uden kloakering eller renseanlæg.

Om sommeren har vandløbet og søen en umiskendelig lugt af menneskelig fæces. Vandløbet bliver aldrig fiskevand, da det er alt for forurenede med fosfor og miljøfremmede stoffer. Alligevel er vi glade for søen og vandløbet, som giver liv til områdets insekter, fugle og dyr.

Da randzonekortet første gang blev frigivet i sommeren 2012, gik jeg som en af de første ind på TastSelv-IMK-markkortet og rettede det. Jeg bad NaturErhvervstyrelsen om at rette kompensationskortet og fjerne randzonerne langs med vandløbet, som blandt andet går gennem haven. Langs søen, som er under 100 m². og langs med en gammel plovfure på vores eng.

Den 9. januar i år fik jeg brev fra NaturErhvervstyrelsen, som meddelte, at på baggrund af mine forslag var randzonekortet blevet opdateret. Nå, så er der alligevel en smule rimelighed til.

Stor var derfor min frustration, da jeg skulle i gang med min Fælleskema-ansøgning. Randzonen langs plovfuren på engen var rettet. Men randzonen gennem vores have, langs søen og gennem vores vedvarende græsmarker var ikke ændret. Faktisk er jeg forpligtet at lave 0,27 hektar randzoner.

Jamen, der er ikke randzoner i haver, kan du med rette sige. Hvorfor er de så ikke fjernet på kortet? Jamen, kortet er kun et kompensationskort. Det er kun vejledende. Det er randzonenloven, der er gældende. Du har tidligere udtalt, at der skal være randzoner langs alle vandløb, så det kan jo ikke være så svært?

Hvis jeg søger randzonekompensation og arealet ikke er berettiget til kompensation, selv om det ifølge kompensationskortet er berettiget til det, så har jeg forstået, at jeg overtræder GLM og må imødesee KO-træk i støtten.

Hvis jeg vælger ikke at lave randzoner (selv om der ifølge kortet skal være det), da jeg har gjort en aktiv indsats for at fjerne randzonerne og styrelsen har valgt at se bort fra mine ændringsforslag, hvad så?

Hvad med min MVJ-støtte på arealerne, som indebærer, at jeg i forvejen ikke må gøde og sprøjte arealerne? Fjerner randzonerne muligheden for at få MVJ-støtte på de arealer, som nu alligevel ikke må gødes og sprøjtes?

Omkring det miljømæssige i randzonerne på min ejendom: Ifølge udtagne analyser fra vandløbet er vandløbet så belastet af fosfor, organisk kvælstof og miljøfremmede stoffer, at eventuel tilførsel af overflade-/regnvand kun kan fortynde indholdet i vandløbet. Er det så ikke vanvittigt at stille krav om randzoner?

Hvorfor skal der være randzoner langs med vandløb, som kun er belastet af urensset spildevand?

Som tidligere skrevet, var vandløbet tidligere rørlagt. Hvorfor skal jeg belastes af, at jeg har gravet det tidligere rørlagte vandløb op?

Ifølge randzonenloven er der adgang for offentligheden på randzonen. Men først når arealerne har opnået en naturlignende tilstand. Hvad menes der med det? Jeg er overbevist om, at vores arealer er i en naturlignende tilstand, da de bliver afgræsset og ikke bliver omlagt. Har offentligheden så adgang på vores randzone nu?

Alle kan gå ind på Miljøportalen og se randzonerne. Så det vil hurtigt rygtes, at her kan man frit bevæge sig rundt. Er det rimeligt?

I en eventuel handelssituation vil den offentlige adgang reducere værdien af vores ejendom væsentligt. Hvor kan jeg søge erstatning for det værditab, som vores ejendom lider? Har jeg ret til at afvise og bortvise folk, som ministeren har givet ret til frit at færdes på vores mark?

Du kan mene, at jeg går i små sko og at det er uvæsentligt. Men til det kan jeg oplyse dig, at vi har købt denne ejendom for at nyde roen, naturen og udsigten. Det har vi betalt for. Vi passer på naturen og miljøet. Takken er, at værdierne forsvinder, uden nogen mulighed for at få tabet dækket.

Hele randzonenloven er noget makværk. Den er forvirrende og uforståelig for de fleste lodsejere. Hvorfor tog ministeriet sig ikke den tid, der skulle til, for at få lavet en ordentlig lov, som virkede efter hensigten? Hvorfor skulle det gå så stærkt? Hvorfor ikke vente på kort, der var rigtige og som definerede randzoner, hvor de eventuelt kunne have en bevislig effekt?

Til ministerens information bliver her ikke lavet randzoner, og der bliver heller ikke accepteret offentlig adgang til arealerne. Det vil jeg kæmpe for, om det så kommer til Højesteret.

Venlig hilsen Vagn Lundsteen