

[REDACTED]
(11.09.2020)

INTERLEX
ADVOKATER

Advokat (H), partner
Gert Lund
Mariane Thomsens Gade 1C, 8.
8000 Aarhus C
Tlf. + 45 87 34 34 34

STÆVNING

Som advokat for

Bæredygtigt Landbrug
Gl. Tårupvej 48
7000 Fredericia

Som mandatar for følgende medlemmer:

[REDACTED]
9480 Løkken

og

[REDACTED]
9870 Sindal

og

[REDACTED]
9240 Nibe

indstævner undertegnede

Fødevareminister Mogens Jensen
Slotsholmsgade 12
1216 København K

og

Landbrugsstyrelsen
Ved direktør Jette Petersen
Nyropsgade 30
1780 København V

INTERLEX

for

Retten i Hjørring
Sct. Knuds Park 8
9800 Hjørring

Sagsøger nedlægger følgende

PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at bekendtgørelse nr. 1175 af 23. juli 2020 om krav om etablering af målrettede efterafgrøder i planperioden 2020/2021, er ugyldig.

SAGSFREMSTILLING:

- 1) Landbrugsstyrelsen traf den 20. juli 2020 (se vedlagte **bilag 1**) afgørelse (herefter "SMV-afgørelse af 20. juli 2020") om, hvorvidt bekendtgørelse nr. 1175 af 23. juli 2020 om krav om etablering af målrettede efterafgrøder i planperioden 2020/2021 (herefter: "bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder") (se vedlagte **bilag 2**), var omfattet af kravet om forudgående SMV-miljøvurdering (af planer og programmer) efter miljøvurderingsloven, der udgør en implementering af direktiv 2001/42/EF om vurdering af bestemte planers og programmers indvirkning på miljøet (herefter "SMV-direktivet").
- 2) Den ene sagsøger, [REDACTED] driver et landbrug på ejendommen [REDACTED], på i alt 419,64 ha. [REDACTED] skal som følge af bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder, udlægge 39,25 ha obligatoriske målrettede efterafgrøder.
- 3) [REDACTED] driver et landbrug på ejendommen [REDACTED] på i alt 327 ha. [REDACTED] skal som følge af bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder, udlægge 53,06 ha obligatoriske målrettede efterafgrøder.
- 4) [REDACTED] driver et landbrug med husdyr på ejendommen [REDACTED] på i alt 491 ha. [REDACTED] skal som følge af bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder, udlægge 66,95 ha obligatoriske målrettede efterafgrøder.
- 5) [REDACTED] skal ifølge bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder, udlægge 14,6 % obligatoriske målrettede efterafgrøder, [REDACTED] skal udlægge 19,9 % og [REDACTED] skal udlægge 14,6 % obligatoriske målrettede efterafgrøder. Det må lægges til grund, at [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED] er væsentlig individuelt berørt af kravene i bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder.
- 6) Udlæg af obligatoriske efterafgrøder har negative økonomiske konsekvenser for sagsøgerne. [REDACTED] lider et tab på kr. 1.750 pr. ha. I alt kr. 68.687,50 (se vedlagte **bilag 3**). [REDACTED] lider et tab på kr. 1.350 pr. ha. I alt kr. 71.550,00 (se vedlagte **bilag 4**). [REDACTED] lider et tab pr kr. 2.150 pr. ha. I alt kr. 143.942,50 (se vedlagte **bilag 5**). Det samlede tab for sagsøgerne er kr. 284.180,00.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

- 7) At *Landbrugsstyrelsen* har udstedt *bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder*, efter de traf afgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at vedtagelsen af bekendtgørelsen ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.
- 8) At det i *SMV-afgørelse af 20.7.2020*, er lagt til grund, at *bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder* udgør en retsakt omfattet af miljøvurderingslovens § 2, stk. 1, nr. 1, der svarer til art. 2(a) i SMV-direktivet, **hvilket sagsøgerne kan tilslutte sig**.
- 9) At det herefter fremgår, at *Landbrugsstyrelsen* har lagt til grund, at forslag til *bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder*, er omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 3, der svarer til SMV-direktivets art. 3, stk. 4, hvor pligten til SMV-miljøvurdering afhænger af en SMV-screening af retsакten, jf. tilsvarende miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 2.
- 10) At *bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder* udgør en retsakt omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, der svarer til SMV-direktivets art. 3, stk. 2(a), hvor SMV-miljøvurderingsproceduren er obligatorisk, medmindre det drejer sig om en mindre ændring af en eksisterende retsakt, forudsat at denne retsakt tidligere er vedtaget efter en forudgående SMV-procedure, jf. C-473/14 om skærpede krav til naturbeskyttelse i en græsk naturfredningsplan.
- 11) At *bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder* bl.a. indeholder regler, der fastsætter rammer for husdyrbrug, der er omfattet af VVM-direktivets bilag II. Dette betyder, at bekendtgørelsen i forhold til miljøvurderingsloven og SMV-direktivet er omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, jf. EU-domstolens dom i de forenede sager C-105/09 og C-110/09. Da *bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder*, ikke udgør en mindre ændring af en retsakt, som tidligere har været SMV-miljøvurderet, betyder dette efter EU-domstolens fortolkning af SMV-direktivet, **at der er krav om obligatorisk SMV-miljøvurdering af forslag til bekendtgørelsen**, og denne SMV-miljøvurdering herefter sammen med forslag til bekendtgørelse, skal sendes i høring hos den berørte offentlighed, som bl.a. omfatter sagsøgerne. Det fremgår af *SMV-afgørelse af 20.7.2020*, at dette ikke er sket.
- 12) Efter EU-domstolens fortolkning af SMV-direktivet er en retsakt ugyldig, såfremt der kræves procedure om SMV-miljøvurdering, og denne ikke er fulgt, medmindre betingelserne for midlertidigt at opretholde retsакten undtagelsesvis er opfyldt, jf. sag C-41/11.
- 13) At **de fire betingelser**, som EU-domstolen har anført i sag C-41/11, sag C-379/15 og senest i sag C-24/19 for undtagelsesvis og midlertidigt at opretholde retsакtens gyldighed, ikke gør sig gældende for *bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder*.
- 14) At det er en skærpende omstændighed, at *Landbrugsstyrelsen* og *Fødevarerminister Mogens Jensen*, burde have indset, at landbrugets vinterafgrøder i betydeligt omfang må vige af hensyn til etablering af de obligatoriske målrettede efterafgrøder (oveni de øvrige lovpligtige efterafgrøder), og fraværet af vinterafgrøder i det tidlige forår kan resultere i, at flere marker end nødvendigt står bare ("*sort jord*"), på et tidspunkt af året, hvor

udledning af kvælstof rent faktisk kan få væsentlig større indvirkning på kystvandene (*forårsudvaskningen*), end udledning i efteråret.

- 15) At kravet om at gennemføre en SMV-miljøvurdering ifølge EU-Domstolens praksis **ikke er betinget** af, at *planen eller programmet*, har en formodet negativ (eller for den sags skyld positiv) påvirkning på miljøet. SMV-direktivet er et pligtigt proceduredirektiv, og SMV-miljøvurderingen skal netop tjene til at undersøge positive og negative indvirkninger på miljøet, under inddragelse af offentligheden **før** en SMV-pligtig retsakt, lovligt og gyldigt kan gennemføres.
- 16) At *bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder* er i strid med miljøvurderingsloven, SMV-direktivet og EU-Domstolens retspraksis, og at *bekendtgørelse om obligatoriske målrettede efterafgrøder*, derfor er ugyldig.
- 17) At Sagsøgerne supplerende kan oplyse, at *SMV-afgørelse af 20.7.2020* efter miljøvurderingsloven af nogle af sagsøgerne er påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, men da klagenævnet ikke har kompetence til at ophæve bekendtgørelsen, er det nødvendigt med nærværende sagsanlæg.

SAGENS FORBEREDELSE:

Sagen angår en principiel problemstilling om, hvorvidt bekendtgørelsen om krav om etablering af målrettede efterafgrøder i planperioden 2020/2021, er omfattet af obligatorisk miljøvurdering, en vurdering der ikke er foretaget, med den konsekvens, at bekendtgørelsen er ugyldig.

Sagen bør derfor enten henvises til landsretten, jf. retsplejelovens § 226, eller byretten bør beklædes af tre dommere, jf. retsplejelovens § 12, stk. 3.

Dette spørgsmål ønsker sagsøger skal drøftes under det telefonretsmøde, som retten vil indkalde til, når svarskrift foreligger.

PROCESSUELLE MEDDELELSER:

Sagsøger er under sagens forberedelse og en eventuel hovedforhandling repræsenteret ved advokat Gert Lund, INTERLEX Advokater, Mariane Thomsens Gade 1C, 8., 8000 Aarhus C.

Sagsøgte er sædvanligvis repræsenteret ved Kammeradvokaten, der modtager kopi af nærværende stævning.

I ØVRIGT:

Det bemærkes, at sagsøgerne er momsregistrerede.

Sagen anlægges ved sagsøgers hjemting, jf. retsplejelovens § 240, stk. 2.

DOKUMENTER OG ANDRE BEVISER:

- Bilag 1:** Landbrugsstyrelsens afgørelse af 20. juli 2020.
- Bilag 2:** Bekendtgørelse nr. 1175 af 23. juli 2020 om krav om etablering af målrettede efterafgrøder i planperioden 2020/2021.
- Bilag 3:** Overslag over økonomiske konsekvenser for [REDACTED].
- Bilag 4:** Overslag over økonomiske konsekvenser for [REDACTED].
- Bilag 5:** Overslag over økonomiske konsekvenser for [REDACTED].

Aarhus, den 11. september 2020

Gert Lund