



Bæredygtigt  
Landbrug

Velkommen til medlemsmøde  
om et **GRØNT** Danmark

Vi slukker dit kamera og lukker din mikrofon



Bæredygtigt  
Landbrug

Den politiske vinkel på  
Aftale om et **GRØNT** Danmark

*v/Formand Peter Kiær*

- Vi er bekymret for dansk landbrug
- Aftalen medfører endnu mere bureaukrati
- Vi er grundlæggende imod en CO<sub>2</sub>e-afgift på biogene processer
  - Men med bundfradrag og fradrag af virkemidler samt en lang indflyvning (2030) er dette ikke problematisk
- Vi er en del af EU. Derfor har vi behov for løsninger på tværs af EU – ikke nationale løsninger
- Er de overhovedet lovlige? – de er ikke godkendt af EU-Kommissionen

- Klimaet er globalt, ikke lokalt – dette hjælper ikke klimaet
- Dele af fødevareproduktionen flytter ud af landet
- Arbejdspladser flytter fra landdistrikterne og ud af landet
- Vi kan nå målene uden en CO2-afgift
- Vi er i fuld gang ude på bedrifterne/virksomhederne
- Klimastatus og -fremskrivningen 2024 viser, at vi er tæt på at være i mål

- Ca. 400.000 ha landbrugsjord tages ud af drift
  - 250.000 ha skov – findes der så mange træer?
  - 140.000 ha lavbundsjord – men virker det?
- Det ligner mere symbolpolitik end klimapolitik

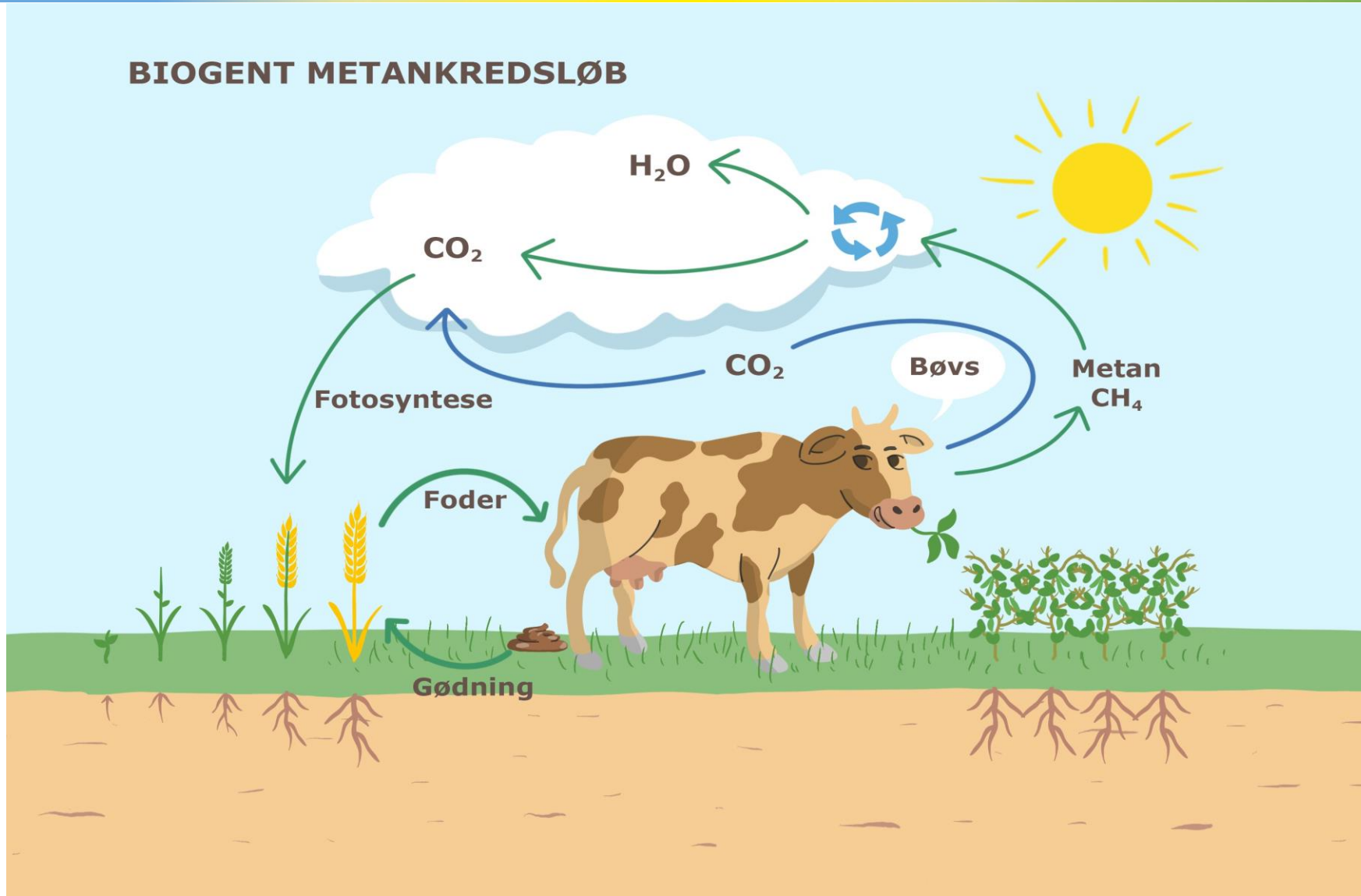


Bæredygtigt  
Landbrug

Den faglige vinkel på aftalen  
omkring et **GRØNT** Danmark

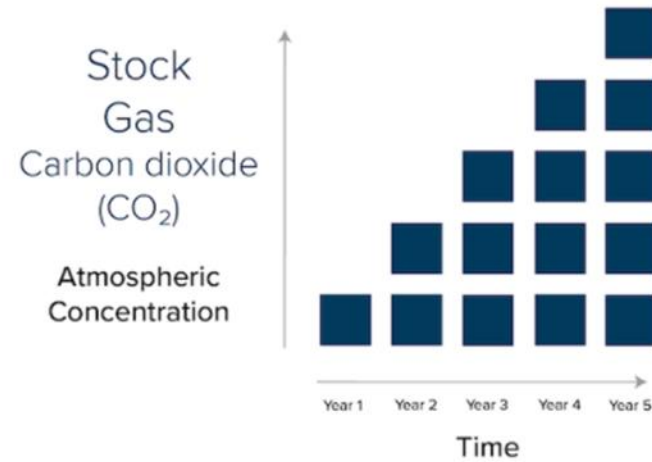
*v/Faglig direktør Jørgen Evald Jensen*

# Biogen methan er cirkulært



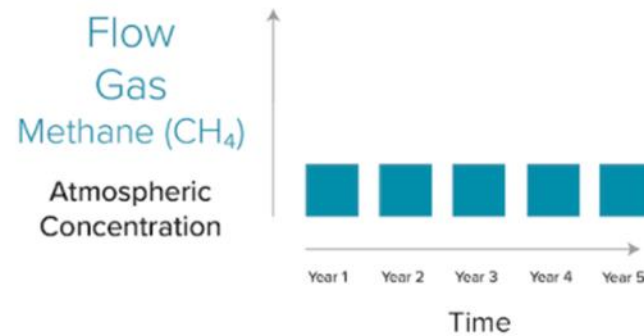
# Metan

■ = Pulse of CO<sub>2</sub>



Stock gases will accumulate over time, because they stay in the environment.

■ = Pulse of CH<sub>4</sub>



Flow gases will stay stagnant, as they are destroyed at the same rate of emission.



# Biogen methan regnes forkert !

- Kører udleder ikke noget kulstof, som planterne ikke lige har optaget
- Når man ikke tæller planterne optag med, så kan man heller ikke tælle methan udledningen med !
- Processen tilfører ikke nyt kulstof til atmosfæren

# Lattergas fra gødning regnes alt for højt



Bæredygtigt  
Landbrug

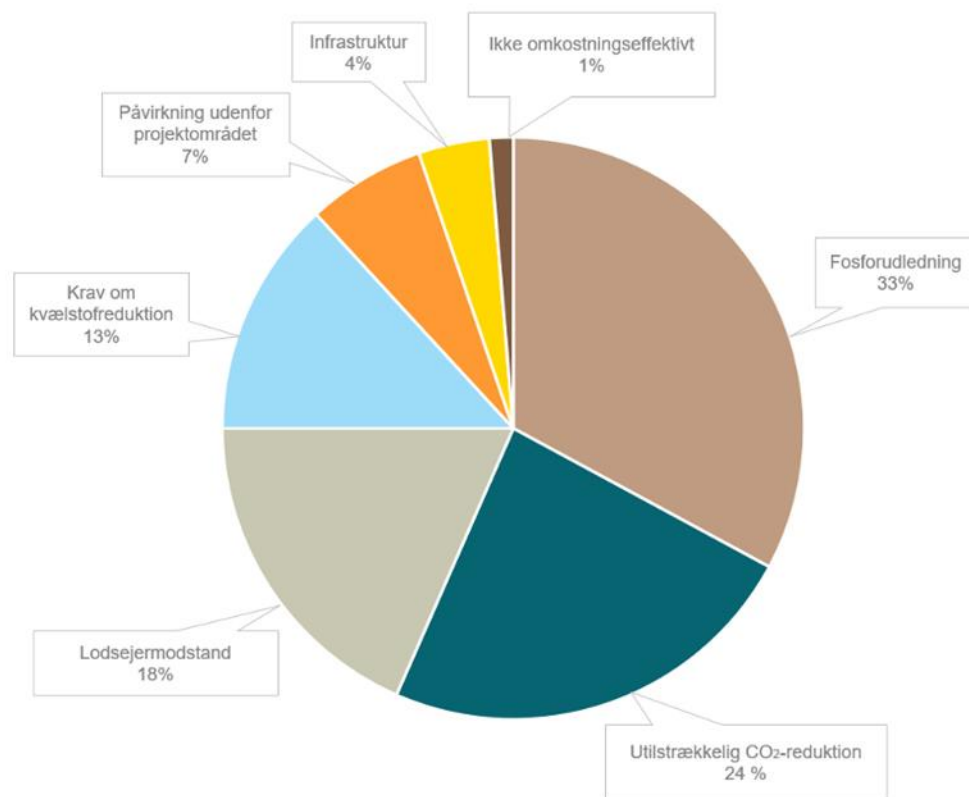
- Forsøgs opstillingen med målinger.
- Alm rotation i afgrøder.
- Målinger fra 2019, 2020 og 2021.
- Resultater:
  - Organiske gødning 1,02%
  - Kunst gødning 0,15%



## Kæmpe eksperiment

- Vidensgrundlaget på klimapåvirkningen er meget tyndt.
- Der er en stor risiko for fosfor mobilisering.
- De foreslåede compensationstakster (82.500 kr/35.500kr) er for lave.
- Det virker urealistisk inden 2030.
- Vi mener der ved udtagning, skal være krav om udnyttelse af biomassen ved høst, både af hensyn til klima og miljø. (permanent ekstensivering).

# Årsager til lavbundsprojekter ikke blev til noget

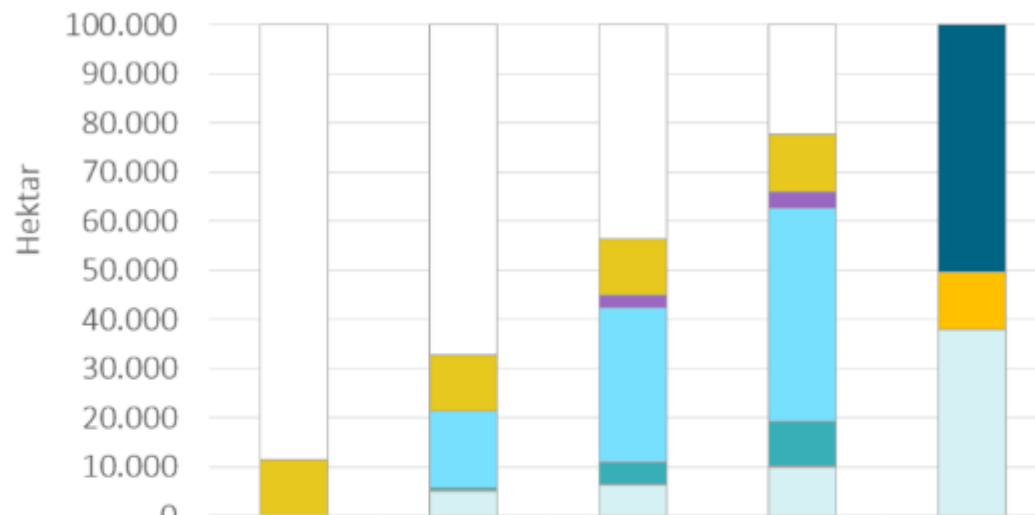


➤ 57 projekter ud af 81 blev ikke til noget..

Figur 2: Fordelingen af årsager til, at 57 lavbundsprojekter ikke kunne realiseres. For flere af lavbundsprojekterne var der flere årsager til, at de ikke var egnede til realisering.

# Udtagningen lavbund pr maj 2024

Fremdriften i udtagningsindsatsen mod 2030

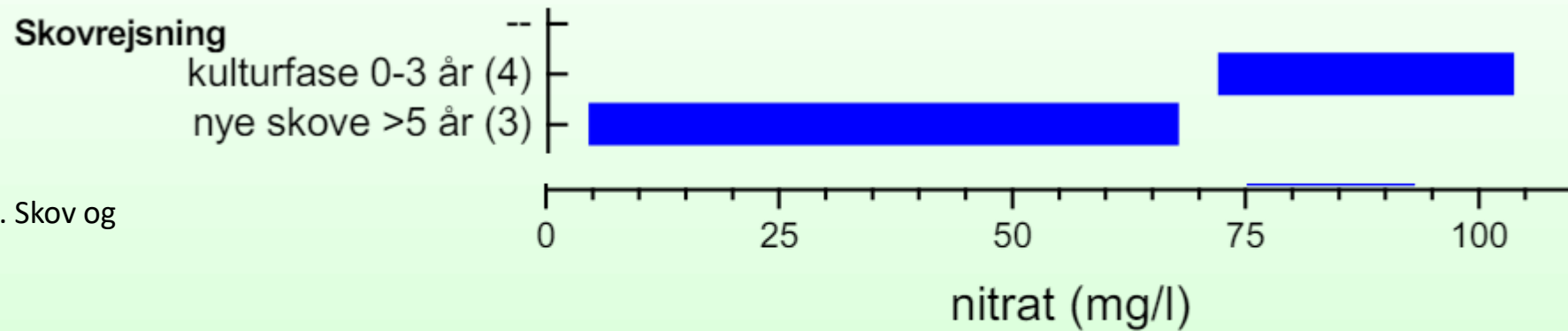


	2021: Landbrugs aftalen	2022: September	2023: November	2024: Maj	2030: Ambition
□ Udestående indsats *	88.500	67.274	43.539	22.407	0
■ Øvrig udestående ambition *	11.500	11.500	11.500	11.500	0
■ Kvælstofvådområder **	0	0	2.641	3.590	0
■ Lavbundsprojekter under forundersøgelse	0	15.562	31.433	43.369	0
■ Lavbundsprojekter under etablering	0	530	4.368	9.059	0
■ Etablerede lavbundsprojekter	0	187	187	187	50.500
■ Øvrig indfriet ambition *	0	0	0	0	11.500
■ Ekstensivering	0	4.947	6.333	9.888	38.000

## Er det realistisk at opfører 250.000 ha skov?

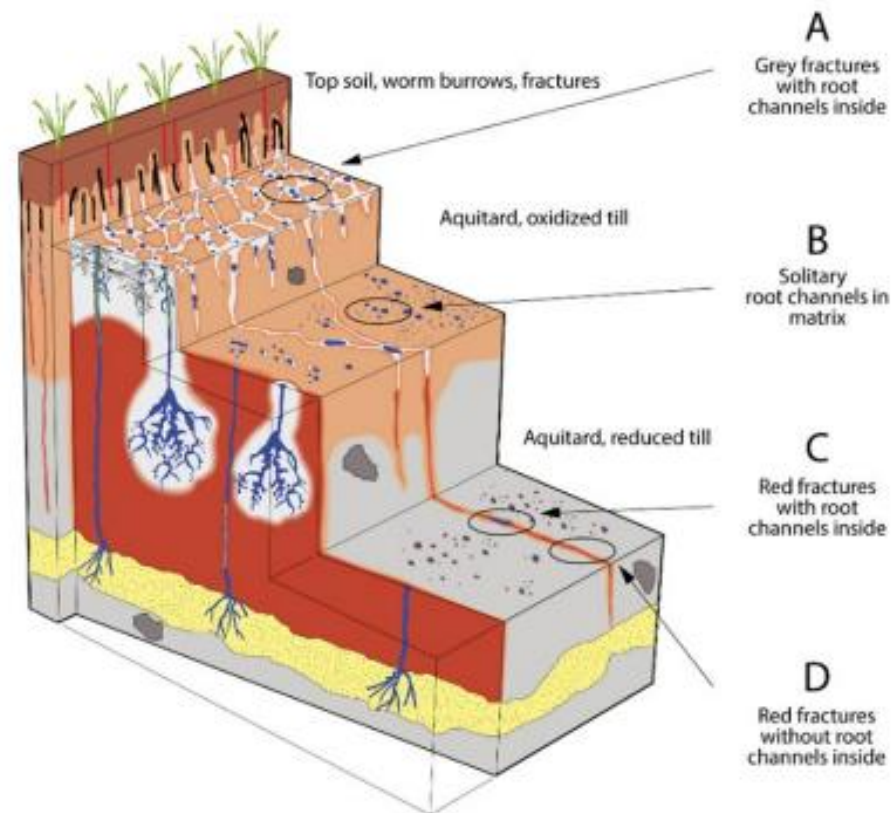
- Nuværende skovrejsningsystem er ikke giret til det – den skal 5-6 dobles. Projektering, godkendelser, frøproduktion, planteskoler, entreprenører
- Svært at få økonomien til at hænge sammen i privat skovrejsning.
  - Tilskud på 75.500,- kr + 15.000 kr for urørt skov
  - Det koster op mod 50.000 kr/ha at plante, vedligeholde og hegne
- Skovrejsning er ikke egnet til grundvandsbeskyttelse

## Skovrejsning



Gundersen et al. Skov og Landskab

# Trærødder og punktkilder



PestPore Miljøstyrelsen  
2022  
Psticid forskning nr. 207



## Der er for lidt faglighed og alt for meget politik i aftalen

- Allerede åbenlys uenighed om aftalens "frivillighed"
- Det er en afgift som de fleste nok ikke kommer til at betale, men som kun giver en enorm ekstra administration.
- Vi tror ikke på at de ønskede ha udtagning/skovrejsning kan nås.
- Selv om de 400.000 ha nås løser det ikke udfordringerne i havmiljøet.

?